ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-05/21

в отношении адвоката

Б.П.А.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя В.А.К. и её представителя М.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.04.2021г. по жалобе доверителя В.А.К. в отношении адвоката Б.П.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.03.2021г. в АПМО поступила жалоба В.А.К. в отношении адвоката Б.П.А., в которой сообщается, что заявитель заключила с адвокатом два соглашения от 31.08.2018 и 14.06.2019 г. на ведение уголовного (представление интересов заявителя в качестве потерпевшей) и гражданского дел. По соглашению от 31.08.2018 г. адвокату выплачено 200 000 рублей, а по соглашению от 14.06.2019 г. – 500 000 рублей в качестве вознаграждения.

 В рамках соглашения по уголовному делу адвокат не соблюдал сроки процессуальных действий, месяцами не сообщал о ходе исполнения поручения. Адвокат не реагировал на просьбу об использовании аудиозаписи, не реагировал на грубые нарушения УПК при рассмотрении кассационной жалобы, не написал жалобу на судью, не пояснил, почему за рассмотрение гражданского иска требуется оплачивать госпошлину.

 24.03.2020 г. с адвокатом было заключено соглашение на защиту в суде кассационной инстанции, но жалоба была отозвана, а адвокат отказался вернуть деньги.

 К жалобе заявителем приложены копии соглашений об оказании юридической помощи от 14.06.2019 г. (представление интересов заявителя в качестве потерпевшей в следственном отделе и в суде); 31.08.2018 г. (анализ правовой ситуации, составление заявления в правоохранительные органы, представление интересов заявителя в ходе доследственной проверки); 24.03.2020 г. (составление и подача кассационной жалобы по уголовному делу).

 В заседании Комиссии заявитель и её представитель поддержали доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что по соглашению от 31.08.2018 г. адвокат должен был подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении врача, оказавшего некачественную медицинскую услугу. Уголовное дело возбуждено, в отношении врача состоялся приговор суда, на который была подана кассационная жалоба. Адвокат воспользовался безграмотностью заявителя, поэтому она подписала акты выполненных работ.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что надлежащим образом исполнял свои обязанности перед доверителем, соглашение от 31.08.2018 исполнено в полном объёме, о чём подписан акт выполненных работ № 16 от 31.05.2019 г. Адвокат консультировал заявителя, провёл правовой анализ ситуации, обжаловал незаконные действия следователя, встречался с руководителем СК РФ по вопросу отказа в возбуждении уголовного дела, представлял интересы заявителя в ходе доследственной проверки.

Соглашение от 14.06.2019 г. на представление интересов на предварительном следствии и в суде исполнено на 450 000 рублей, о чём подписаны два акта выполненных работ № 18 от 06.10.2020 г. (на 350 000 рублей) и № 24 от 08.12.2020 г. (на 100 000 рублей). Адвокатом был составлен и подан гражданский иск, который заявитель подписала лично, впоследствии суд разъяснил о необходимости подать исковое заявление в рамках гражданского производства. Адвокат и заявитель планировали подавать иск в порядке гражданского судопроизводства, но первоначально приговор был отменён, а впоследствии заявитель не оплатила госпошлину и не выдала адвокату доверенность. Одновременно с составлением иска, адвокат направил досудебную претензию в медицинскую клинику. Денежные средства в размере 50 000 рублей возвращены заявителю.

Соглашение от 24.03.2020 г. исполнено полностью, адвокат составил и подал кассационную жалобу, представлял интересы в суде кассационной инстанции. 06.10.2020г. составлен акт выполненных работ № 17. Кассационная жалоба была принята 03.06.2020г., заявитель отозвала жалобу, но суд отказ не принял и адвокат представлял интересы заявителя в суде кассационной инстанции.

Заявитель присутствовала во всех судебных заседаниях, самостоятельно подписывала процессуальные документы, поэтому была уведомлена о ходе движения дела. Просьбы о проведении аудиозаписи судебного заседания от заявителя не поступало. Написание жалоб в отношении судьи и представление интересов в суде апелляционной инстанции не было предусмотрено соглашениями об оказании юридической помощи.

 К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства, включая копии соглашений об оказании юридической помощи, на которые заявитель ссылается в жалобе, актов выполненных работ, квитанции о возврате неотработанного вознаграждения.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и его представителя, изучив представленные материалы адвокатского производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Факт оказания юридической помощи заявителю на основании указанных в жалобе соглашений, адвокатом не оспаривается, но стороны дают различную правовую оценку действиям адвоката. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке исполнения адвокатом поручений доверителя.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия неоднократно отмечала, что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65 Бюллетень ЕСПЧ 2014. № 10)*.

В заседании Комиссии установлено, что соглашение от 31.08.2018 г. было выполнено адвокатом в полном объёме. Это подтверждается как фактом возбуждения уголовного дела, так и тем, что заявитель подписала акт выполненных работ № 16 от 31.05.2019 г. По соглашению от 14.06.2019 г. адвокат частично исполнил обязательства, о чём сторонами по акт выполненных работ № 18 от 06.10.2020 г. и № 24 от 08.12.2020г. Также адвокат исчислил и возвратил заявителю неотработанное вознаграждение. Соглашение от 24.03.2020 г. исполнено полностью, адвокат составил и подал кассационную жалобу, представлял интересы в суде кассационной инстанции. 06.10.2020г. составлен акт выполненных работ.

Каждый из перечисленных актов выполненных работ подписан заявителем и содержит указание на отсутствие претензий к адвокату.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.П.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.К.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.